# Gobierno de la Ciudad de México Montos pagados por ayudas y subsidios Periodo Abril - Junio del año 2021



Unidad Responsable del Gasto: 10 PD MB METROBÚS							
Concepto	Ayuda	Subsidio	Sector (económico o social)	Beneficiario	CURP	RFC	Monto Pagado
				NO APLICA			
Total							1



#### Gobierno de la Ciudad de México



# Formato de Programas con Recursos Concurrentes por Orden de Gobierno Periodo Enero - Junio del año 2021

Unidad Responsable del Gasto: 10 PD MB METROBÚS									
	Federal		Estatal		Municipal		Otros		Wt
Nombre del Programa	Dependencia / Entidad	Aportación (Monto)	Monto Total						
a	b	С	d	е	f	g	h	i	j=c+e+g+i
			NO A	PLICA					0.00
Totales		-	-	-	-	-	-	-	-





## Gobierno de la Ciudad de México

## Formato del Ejercicio y Destino de Gasto Federalizado y Reintegros

Al período Enero - Junio 2021

Unidad Responsable del Gasto: 10 PD MB METROBÚS					
Programa o Fondo	Destino de los Recursos	Ejercicio		Reintegro	
		Devengado	Pagado	Reintegio	
	NO APLIC	J.A			
Total		-	-	-	



### Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones Trimestre: Enero - Junio 2021

Unidad Responsable del Gasto: 10 PD MB METROBÚS
. Descripción de la evaluación
.1 Nombre de la evaluación:
.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa):
.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa):
.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:
Ombre: Unidad administrativa:
.5 Objetivo general de la evaluación:
.6 Objetivos específicos de la evaluación:
.7 Metodología utilizada en la evaluación:
nstrumentos de recolección de información:
uestionarios Entrevistas Formatos Otros Especifique:
escripción de las técnicas y modelos utilizados:
. Principales Hallazgos de la evaluación
.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:
.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, strategia o instituciones.
.2.1 Fortalezas:
.2.2 Oportunidades:
.2.3 Debilidades: .2.4 Amenazas:
.2.4 Allendago.
Conclusiones y recomendaciones de la evaluación
.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación: .2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:
.2 Describit las recomendaciones de acuerdo a su relevancia.
· :
· NO APLICA
:
:
:
. Datos de la Instancia evaluadora
.1 Nombre del coordinador de la evaluación:
.2 Cargo:
.3 Institución a la que pertenece:
.4 Principales colaboradores: .5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación:
.6 Teléfono (con clave lada):
.o leterono (con etare tada).
Talantician is and (lan) manager (a)
. Identificación del (los) programa(s)
.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): .2 Siglas:
.2 Siglas3 Ente público coordinador del (los) programa(s):
.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):
oder Ejecutivo Poder Legislativo Poder Judicial Ente Autónomo
.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):
ederal Estatal Local
.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del
.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):
.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo
ombre: Unidad administrativa:
. Datos de Contratación de la Evaluación
.1 Tipo de contratación:
.1.1 Adjudicación Directa 6.1.2 Invitación a tres 6.1.3 Licitación Pública
.1.4 Licitación Pública Internacional 6.1.5 Otro: (Señalar)
.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:
.3 Costo total de la evaluación: \$
.4 Fuente de Financiamiento :
Difugión de la evaluación
Difusión de la evaluación

.1 Difusión en internet de la evaluación:

.2 Difusión en internet del formato:

